



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyní Mgr. Michaelou Řezníčkovou v hlavním líčení konaném dne 22. 8. 2019 takto:

Obžalovaný

[redacted],  
narodený [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted], okres [redacted], t.č.  
pobytem a adresou pro doručování [redacted], okres [redacted], OSVČ,

se podle § 226 písm. b) trestního řádu

**zprošťuje obžaloby**

pro skutek, kterým jako podnikající fyzická osoba vedená v živnostenském rejstříku pod IČ: [redacted] a současně účastník sdružení [redacted] – [redacted], téhož IČ, se sídlem [redacted], okres [redacted], pověřený správou věcí tohoto sdružení, k níž se zavázal ve smlouvě o sdružení ze dne [redacted], úmyslně jakožto účetní jednotka pod IČ: [redacted] v souvislosti s činností sdružení [redacted] téhož IČ, v letech [redacted] neprovedl inventarizaci majetku a závazků v souladu se zákonem o účetnictví č. 563/1991 Sb., čímž neověřil, zda skutečný stav veškerého majetku a závazků odpovídá stavu majetku a závazků v účetnictví, ač byl k tomu povinen dle ustanovení § 6 odst. 3 zákona o účetnictví č. 563/1991 Sb., a tímto svým jednáním ohrozil včasné a řádné vyměření daně z příjmů fyzických osob ve smyslu zákona o daních z příjmů č. 586/1992 Sb. za zdaňovací období nejméně roku [redacted] a [redacted] ke škodě [redacted], IČ: [redacted], se sídlem [redacted], [redacted],

v čemž bylo podanou obžalobou spatřováno spáchání přečinu zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1 alinea první trestního zákoníku,

**neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.**

### **Odůvodnění:**

1. Z důkazů provedených v hlavním líčení zjistil soud následující skutkový stav. Obžalovaný jako podnikající fyzická osoba vedená v živnostenském rejstříku pod IČ: [REDACTED] a současně účastník sdružení [REDACTED], téhož IČ, se sídlem [REDACTED], [REDACTED], okres [REDACTED], pověřený správou věcí tohoto sdružení, k níž se zavázal ve smlouvě o sdružení ze dne [REDACTED], jakožto účetní jednotka pod IČ: [REDACTED] v souvislosti s činností sdružení [REDACTED] téhož IČ, v letech [REDACTED] neprovedl inventarizaci majetku a závazků v souladu se zákonem o účetnictví č. 563/1991 Sb., čímž neověřil, zda skutečný stav veškerého majetku a závazků odpovídá stavu majetku a závazků v účetnictví, ač byl k tomu povinen dle ustanovení § 6 odst. 3 zákona o účetnictví č. 563/1991 Sb., a toto jednání nemělo žádný vliv na včasné a řádné vyměření daně z příjmů fyzických osob ve smyslu zákona o daních z příjmů č. 586/1992 Sb. za zdaňovací období nejméně roku [REDACTED].
2. Uvedený skutkový stav byl zjištěn zejména z výpovědi obžalovaného, výpovědi svědků [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], znaleckých posudků z oboru účetnictví a výsledku znalečů Ing. [REDACTED] a Ing. [REDACTED] a dalších listinných důkazů, ze kterých je třeba zmínit přiznání k dani z příjmu fyzických osob za roky [REDACTED], smlouvu o sdružení, smlouvu o vedení mzdové agendy, smlouvu o vedení účetnictví, výsledovky za roky [REDACTED], výpověď smlouvy o sdružení, notářský zápis Mgr. Ing. [REDACTED], notáře v [REDACTED], ze dne [REDACTED], rozvahu a výsledovku [REDACTED] s.r.o, výzvu Policie ČR k vydání věcí, protokol o vydání věcí, usnesením Policie ČR ze dne [REDACTED] a protokol o vrácení věcí.
3. Obžalovaný [REDACTED] k věci uvedl, že nechtěl v žádném případě ošidit Finanční úřad nebo někoho jiného, najel si proto účetní firmu, respektive 2 účetní firmy, které v těchto letech za sebou vedly účetnictví. Účetnictví se vedlo řádně, kontroloval účetní v rámci svých možností, právě proto, že není odborník na danou problematiku, tak si firmu [REDACTED], paní [REDACTED] najal a důvěřoval jim. Často se také ptal, jak jsou na tom finančně, veškerou dokumentaci do účetnictví předával. Zhruba 95 % všech plateb jsou platby od zdravotních pojišťoven, tedy vše jde jen přes faktury, není tam ani žádná možnost, jak podvádět. Jestli účetní něco přesně nedodělaly, možná to byla chyba, daňové přiznání bylo ale podáno vždycky včas a řádně, nikdy neměl problém s finančním úřadem, se sociálkou nebo zdravotní pojišťovnou. To sdružení běželo až do roku [REDACTED], kdy vlastně tato věc začala, do té doby nedostali žádnou sankci, že by něco špatně odevzdali. Co se týče znaleckého posudku pana Ing. [REDACTED], toho si přibrala policie na základě udání jeho bratra, soudní znalec tam našel nějaká nedopatření, kterým ani pořádně nerozumí, proto si najal další soudní znalkyni a nechal udělat znalecký posudek na rozbor účetnictví a vlastně posudek Ing. [REDACTED]. K dotazu soudu doplnil, že ve firmě byl jednatelem a odpovídal za účetnictví, bratr ho mohl kdykoliv kontrolovat, což ale celá léta nedělal a o účetnictví se vůbec nezajímal. V letech [REDACTED] až [REDACTED] zpracovávala účetnictví firma [REDACTED], paní [REDACTED], ta to převzala od paní [REDACTED], která zpracovávala účetnictví v letech předešlých, ale už přesně neví od kdy. Paní [REDACTED] pak dále pracovala ve firmě jako mzdová účetní, neměla nic společného s obchodní činností sdružení. S paní [REDACTED] se viděl každý týden, dost často si také volali. Osobní kontakty probíhaly vždy v kanceláři v [REDACTED] ulici v [REDACTED], paní [REDACTED] tam docházela jako externí účetní. Veškeré účetní doklady si odvezla, když je zpracovala, tak je zase zpátky přivezla do kanceláře, kde byly uloženy. Účetní doklady tvořily nákupy náhradních dílů na faktury, jsou tam i platby v hotovosti, příjmy hotovosti jsou minimální, pacienti jsou vesměs

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

pojištění, vozili se asi jen cizinci po [REDAKCE] za hotové peníze. Pokladna na hotovostní platby fungovala tak, že měli pomocné pokladní knihy, byl to spíše poznámkový sešit. Tam se zapisovaly veškeré nákupy za hotové, leželo to na stole v kanceláři. Daňové přiznání zpracovávala paní [REDAKCE], v několika letech užívali i daňovou poradkyni. Daňové přiznání se dávalo k podpisu, jak jemu, tak bratrovi, tento někdy hotové vzal a přivezl podepsané až druhý den. K tomu daňovému přiznání byly další výkazy, nepamatuje si přesně, co to bylo, podepsal to, co mu předložila účetní. Bylo to asi 4 listy daňového přiznání a možná další 4 listy nějaké daňové rozvahy. Inventarizace probíhala v počítači. Po ukončení toho účetního období mu bylo předloženo právě to daňové přiznání a ty doklady, které k tomu patřily, byla to asi nějaká sjetina z počítače, kde byly uvedené věci, které v tom roce nakoupili. Daňové materiály byly uloženy ve skříních, to je to, co si odvezla policie. Účetní doklady byly uloženy ve dvou místnostech, jednak právě přímo v kanceláři, kde byly průběžné 2 roky, věci staršího data byly uloženy ve velké skříni v malé dílně. Při přebírání účetnictví si policie vzala všechno, byl u toho i pan Ing. [REDAKCE], který označil, co z toho potřebuje. Pokud probíhalo vydávání účetnictví nadvakrát, tak to buď nikdo nechtěl, nebo nikdo nerozuměl tomu, co se po nich chce, byl tam i pan znalec, který si řekl, co chce, bylo mu všechno vydáno. Co se doplňovalo, o to si asi řekl pan Ing. Filip policii, protože oni nebyli s panem znalcem ve styku, to by asi ani nebylo vhodné. Myslí si, že ty problematické inventarizace měla samozřejmě zpracovávat účetní firma, když se ptal různých kolegů i různých pracovníků finančních úřadů, tak zjistil, že Finanční úřad nic takového po nikom nechce, že takové věci chce pouze v případě toho, že dochází k nějakému nedorozumění nebo nedoplatku na dani, pak musí dokládat i takovéto výpisy. Dopodepisoval ty inventarizační listy, které doplnila účetní, protože to státní zastupitelství označovalo jako ohromnou chybu, myslí si, že jsou věci, které se dají napravit, takže je napravil tím podpisem, i když je to v době elektronické komunikace naprosto zbytečné. Nemá si vědom toho, že by udělal nějakou chybu a cítí se nevinný. Dále se pak vyjadřoval k podnikání se svým bratrem v minulosti, okolnosti předcházející trestnímu oznámení bratra, civilnímu řízení ve věci vypořádání sdružení.

4. Svědkyně [REDAKCE] k věci při hlavním líčení vypověděla, že od roku [REDAKCE] do firmy dochází na tři, čtyři dny v měsíci. Jinak není potřeba, jen když něco potřebují, tak zavolají. Teď už spíše nemá informace o té další části účetnictví, která se týká činnosti firmy, pohledávek, závazků. Svědkyně dává sumář akorát těch mezd, které jsou vypláceny. Ty dává účetní, která je zaúčtovává do účetnictví. Co se týče účetních závěrek společnosti, provádění inventarizace majetku v roce [REDAKCE], k tomu nemá svědkyně žádné informace.
5. Svědkyně [REDAKCE] k věci při hlavním líčení sdělila, že obžalovanému zpracovává předložené doklady, zpracovává se daňové přiznání, od roku [REDAKCE]. V letech [REDAKCE] jejich spolupráce spočívala v předání dokladů, přijatých a vydaných faktur. Zpracované účetnictví vždy přivezla jednou týdně k založení a doklady zůstávaly ve firmě. Zpracovávala firmě výkazy jednou za rok povinně, protože se předkládá daňové přiznání, případně během roku průběžné výsledky hospodaření. V letech [REDAKCE] se vyjížděla kniha analytické evidence. Vlastně výkazy hospodaření a výkaz zisku a ztrát a rozvaha a daňová přiznání. V souvislosti s tou závěrkou se tisklo saldo odběratelů a dodavatelů, byla to inventura účtů všech. Inventura majetku se prováděla, souhrnně to bylo rozepsáno. Daňové přiznání podepisovali [REDAKCE] osobně. Inventarizace majetku byla činěna, je tam částka, která ta hodnota je tam uvedená. To je jediné, co nebylo podepsané, ale to jsou jenom podklady, nezkresluje to hospodářský výsledek. Soupis je v analytické evidenci. Svědkyně ten soupis dělala každý rok. Dělalo se to od toho roku 2010. Že to nebylo podepsané, považuje svědkyně za svou chybu, že nebyla důsledná, že se to nenechalo podepsat. Pro svědkyni je váha rozvahy a výsledovky, když je podepsána, to se dokládá na FÚ a tyhle podklady zůstávají na firmě. Svědkyně předložila k podpisu to, co jde na úřady. To co zůstalo ve firmě, nenechala podepsat. Inventarizace majetku se prováděla fyzicky podle těch účetních dokladů, odškrtalo se, že to tam je.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

6. Svědek [REDACTED], bratr obžalovaného, k věci při hlavním líčení uvedl, že ve firmě měl 50 procent podílu. Měl na starost všechno kromě účetnictví. Účetní tam docházely občas, asi dle potřeby. Když bylo daňové přiznání, tak mu řekli posledního dne: „Dělej, podepiš to, ať to stačí odnést paní na úřad.“ Pak tlačil na bratra kvůli penězům, byl neohodnocený, myslel si, že se s ním obžalovaný nechtěl dělit spravedlivě. Svědkovi dala paní účetní [REDACTED] výsledovky za rok [REDACTED]. Když to porovnal s daňovým přiznáním, nesouhlasilo to. Měl toho už dost, chtěl odejít. Chtěl se nějak domluvit s bratrem, ale jeho rodina svědkovi řekla, že mu nic nedá. Tak podal trestní oznámení. Předtím výsledky hospodaření svědek neviděl. Když porovnal daňové přiznání a výsledovku, tak ty částky byly rozdílné. To tam bylo cirká 100 procent rozdíl. Není svědkovi nic známo o provádění inventarizaci majetku. O tom nevěděl, ani nezná to účetnictví, protože to ani znát nechtěl. Nikdy neviděl přílohy k daňovému přiznání. Paní účetní mu dala ty výsledovky během roku. Za bratrem nešel si to vysvětlit.
7. Ing. [REDACTED], soudní znalec z oboru ekonomika, odvětví mzdy, účetní evidence, při hlavním líčení přednesl závěry svého znaleckého posudku ze dne [REDACTED]. V rámci svého znaleckého zkoumání bylo úkolem znalce posoudit, zda je účetnictví subjektů [REDACTED], IČO [REDACTED] (dříve [REDACTED]) a [REDACTED], s. r. o., IČO [REDACTED], vedeno v souladu s právní normou. Podkladem pro vypracování posudku byly znalci veškeré doklady zajištěné prostřednictvím Policie ČR. V rámci znaleckého zkoumání došel soudní znalec v závěru u subjektu [REDACTED] pro rok [REDACTED] ke zjištění, že v tomto roce bylo vedeno podvojně účetnictví, používané účty odpovídají směrné účtové osnově. Nejsou však k dispozici průkazné zápisy o provedené inventarizaci majetku a závazů, účetnictví za rok [REDACTED] je proto z tohoto důvodu neprůkazné. Účetní závěrka byla sestavena, příloha účetní závěrky není k dispozici. Zcela shodné závěry soudní znalec učinil i pro roky [REDACTED], jen v případě roku [REDACTED] byla sestavena i příloha účetní závěrky. V případě subjektu [REDACTED], s. r. o. bylo zjištěno, že v roce [REDACTED] bylo vedeno podvojně účetnictví, používané účty odpovídají směrné účtové osnově. Dle sdělení obžalovaného nevyvíjí společnost žádnou činnost, byla sestavena účetní závěrka a příloha účetní závěrky. Zcela shodné závěry byly učiněny i pro léta [REDACTED]. Soudní znalec při hlavním líčení doplnil, že byl k dispozici nebo dodatečně byl PČR předložen šanon, který obsahoval za každý rok ten soupis sestav, tzn. jednotlivé účty, bylo tam saldo konto, nevyrovnané položky, účty 321, na který se účtují závazky z titulu přijatých faktur od dodavatelů, saldo konto, nevyrovnané položky, podrobný výpis z účtu 311, což bylo rukou dopsáno 311, tj. účet, na kterém se vedou pohledávky vůči odběratelům, dále byla k dispozici sestava hmotný a nehmotný dlouhodobý majetek, rukou dopsáno účet 022, to je účet, na kterém se vede dlouhodobý hmotný majetek, pak souhrnný doklad měsíční mzdy, rukou psaný papír uplatněné odpisy [REDACTED] a kniha analytické evidence. Žádná tato sestava nebyla podepsána odpovědnou osobou, která provedla inventarizaci a tento závěr byl učiněn i ty další roky až do toho roku [REDACTED]. Inventarizace nebo zápis o provedené inventuře je účetní doklad, kde jsou stanoveny náležitosti účetního dokladu, přičemž z jednou z náležitostí je i podpis odpovědné osoby. Toto je navíc ještě řešeno i v § 30 zákona o účetnictví, kdy je stanoveno: Inventurní soupisy jsou průkazné účetní záznamy, které musí obsahovat skutečnosti podle odst. 1, kterého majetku se týkají a hlavně podpisový záznam osoby odpovědné za zjištění skutečností podle písm. a) a odpisový záznam osoby odpovědné za provedení inventarizace. V podstatě na základě této skutečnosti lze konstatovat, že ty inventury, pokud to měly být inventury ty sestavy, tam to ani tak nadepsáno nebylo, tak nebyly podepsané odpovědnými osobami, tudíž jsou neprůkazné. Zákon o účetnictví definuje, co je součástí účetní závěrky, jsou to tři dokumenty, výkaz rozvaha, výkaz zisku a ztráty a příloha. Náležitosti přílohy jsou stanoveny v prováděcích předpisech zákona o účetnictví, ta příloha podává doplňující informace v těch výkazech, tzn. je tam identifikace účetní jednotky, v podstatě je tam napsáno, kdo je statutárním orgánem, rozvádí se tam některé údaje v těch výkazech, tzn. jako příklad závazky po splatnosti nad 90 dní, nad 120 dní, zase pohledávky, je tam rozepsáno kolik zaměstnanců společnost má. Ten, kdo nerozumí účetnictví a vezme si výkazy a úplně se

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

neorientuje, tak ta příloha by mu měla vysvětlit v podstatě to, co si přečte, ty čísla. Takže kompletní účetní závěrka, v případě, že to není auditovaná společnost, což v tomto případě nebylo, tak se skládá z rozvahy, výkazu zisku a ztrát a přílohy, pokud je to účetní jednotka, která je většího charakteru, tak tam se potom sestavuje ještě výroční zpráva. Do daňové povinnosti se inventarizace nepromítá, protože daňová povinnost se stanovuje porovnáním šesté a páté třídy. V šesté účtové třídě se účtují veškeré výnosy daňového subjektu a v páté účtové třídě se účtují veškeré náklady daňového subjektu. Inventarizace se týká rozvahových účtů, tzn. to jsou účty, na kterých se účtuje majetek, přičemž majetkem není myšleno pouze v tomto případě sanítka, ale majetkem nebo aktivem jsou i pohledávky, jsou tam finanční prostředky na bankovních účtech, finanční prostředky v pokladně, pohledávky vůči i dalším subjektům a na druhé straně jsou rozvahové účty i tzv. pasivní, kde se vlastně sleduje z čeho ta aktiva jsou financována, tzn. ty pasiva neboli závazky jsou závazky vůči dodavatelům, třeba závazky vůči bance, závazky vůči zaměstnancům, závazky vůči státním institucím a ta inventarizace se týká pouze rozvahových účtů. Z rozvahových účtů se daňový základ nesestavuje. Daňový základ se sestavuje v porovnání v šesté účtové třídě, tzn. z výnosů mínus pátá účtová třída – náklady. Zákon o dani z příjmů dále charakterizuje tzv. uznatelné náklady pro výpočet základu daně z příjmu. Inventura pro stanovení základu daně nemá vliv. Nicméně aby bylo možno zjistit, jestli ten základ daně byl stanoven dobře, tak by bylo potřeba zkontrolovat všechny účetní záznamy za ty příslušné roky na základě účetních dokladů a stanovit závěr, jestli daňový základ toho podnikatelského subjektu odpovídá účetnictví a jestli byly správně zohledněny. Inventarizace říká, jestli majetek a závazky jsou správné. Pokud není provedena inventura a v účetnictví je majetek veden chybně a chybně je účtováno do odpisu, tak může dojít k ovlivnění daňového základu. Zjištěné pochybení znalec přičítá spíše nedbalosti účetní firmy, inventury jsou neprávem zanedbávány, protože je to zbytečné, kdykoliv to lze vytisknout z účetnictví.

8. Ing. [REDAKCE], soudní znalkyně z oboru ekonomika, odvětví účetní evidence, ceny prací a služeb, při hlavním líčení přednesla závěry svého znaleckého posudku ze dne [REDAKCE]. Úkolem znalkyně bylo posoudit stav vedení účetnictví v souvislosti se znaleckým posudkem Ing. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] a vyjádřit se k jeho zjištěním. Soudní znalkyně v rámci svého znaleckého posudku shledala, že účetnictví společnosti nebylo vedeno průkazným způsobem, a to prokazatelně pouze ve věci mínusového stavu pokladny. Inventurní zůstatky pokladny na syntetickém účtu 211 vykazuje záporný zůstatek [REDAKCE] Kč. Tento záporný zůstatek nemůže však ve skutečnosti nastat. Tento vyplývá ze stavů jednotlivých analytických účtů pokladny, které byly účtovány z důvodu druhového rozčlenění pokladen. Výsledný mínusový stav pokladny je důsledek chybného účtování účetní, která prováděla zaúčtování dokladů. Z uzávěrkového výkazu obžalovaný nemohl zjistit, že konečný zůstatek syntetického účtu pokladny je mínusový. Součástí uvedeného výkazu zisku a ztrát (správně rozvahy) náležící k závěrkám zaslaných na finanční úřad není inventarizační soupis jednotlivých účtů. Tento inventarizační soupis se běžně předkládá až v případě kontroly ze strany státních institucí či uživatelů účetních dokladů. Při hlavním líčení znalkyně dále doplnila, že její znalecký posudek navazuje na znalecký posudek pana Ing. [REDAKCE]. Závěrem znaleckého posudku je v podstatě to, že účetnictví společnosti nebylo vedeno průkazným způsobem, v tom se ztotožňuje s panem Ing. [REDAKCE], a to z hlediska pokladny. Ta pokladna neukazuje žádný vliv na to, že by byla zkrácena daňová povinnost. Chyba, která vznikla, tak vznikla vlastně v mínusovém stavu pokladny, což je záležitost rozvahy. To ještě neznamená, že v tu chvíli je špatně hospodářský výsledek, který je ve výkazu zisku a ztrát. O tom, jestli je daňově daňový únik či není, rozhoduje především výkaz zisků a ztrát, jsou to nákladové a výnosové účty pětkové, a šestkové účty. Co se týká daní, tak v tu chvíli nedošlo k žádnému pochybení. Co se týká účetnictví, tak ano, ale znalkyně nespatřuje tento závěr jako stěžejní pro nějaký daňový únik. Jedná se pouze o účetní chybu, kterou může finanční úřad trestat pouze podle zákona o účetnictví, může dát pokutu za vedení účetnictví. Inventarizační soupis nemá zásadní vliv na hospodářský výsledek v tom poměru, že se váže vesměs k rozvaze, tzn. že se váže k odpisům a to inventarizační soupis je popsán, je v podstatě

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

záležitost spíš evidenční. Inventarizační soupis je inventura všech účtů, není to v podstatě žádný účetní doklad, je to pouze ukázka toho, jak se hospodařilo na jednotlivých účtech. Ta inventura účtu není součástí povinná pro daňové přiznání a rozvaha a výsledovka vstupuje v podobě tady těch výkazů potom k tomu daňovému přiznání a ty podepisuje pro finanční úřad jednatel společnosti. Existence inventarizačního soupisu rozhodně nemá vliv na výši daňové povinnosti. Na tom inventarizačním soupisu v podstatě je majetek, který se odepisuje. Výše odpisu odpovídala, tam nebyl problém. Inventarizační soupis je orientační záležitost, která podkládá výši toho nákladu v té výsledovce.

9. Z jednotlivých **přiznání k dani z příjmů fyzických osob** za roky [redacted] bylo zjištěno, že obžalovaný přiznal zjištěnou daňovou povinnost. Na přiznání k dani navazují jednotlivé rozvahy za každý rok v období [redacted] popisující výši aktiv a pasiv podnikání obžalovaného. Porovnání zisků a ztrát za roky [redacted] plynou z jednotlivých výkazů. Ze **smlouvy o sdružení** ze dne [redacted] plyne, že se obžalovaný a [redacted] dohodli na společném podnikání, jehož předmětem byla silniční motorová doprava nákladní a opravy motorových vozidel. Tato smlouva byla uzavřena na dobu neurčitou s možností její výpovědi kterýmkoliv ze společníků. Na základě této smlouvy o sdružení se obžalovaný zavázal správou věcí tohoto sdružení. Na základě **smlouvy o vedení mzdové agendy** ze dne [redacted] pro obžalovaného vede mzdovou agendu [redacted]. **Smlouvou o vedení účetnictví** ze dne [redacted] tuto službu obžalovanému poskytuje společnost [redacted] s.r.o., jednatel [redacted]. **Výsledovky za roky** [redacted] představují přehled nákladů, výnosů a zisku podnikání obžalovaného. Na základě **výpovědi smlouvy o sdružení** obžalovaným ze dne [redacted] došlo ke dni [redacted] k ukončení této smlouvy. Na základě **notářského zápisu** Mgr. Ing. [redacted], notáře v [redacted], ze dne [redacted] došlo k založení společnosti [redacted] s.r.o., jejíž společníky jsou obžalovaný, [redacted] a [redacted]. Z **rozvahy a výsledovky** [redacted] s.r.o. pro rok [redacted] plyne, že v tomto roce společnost vykazovala ztrátu ve výši [redacted] Kč. Dle **výzvy Policie ČR k vydání věcí** ze dne [redacted], **protokolu o vydání věcí** ze dne [redacted] a ze dne [redacted] bylo vydání kompletní účetnictví sdružení [redacted] a k vydání kompletního účetnictví [redacted] s.r.o. včetně veškerých inventur aktivních účtů a veškerých závazků těchto subjektů od roku [redacted] do [redacted]. **Usnesením Policie ČR** ze dne [redacted] ve spojení s **protokolem o vrácení věcí** ze dne [redacted] byly následně všechny účetní doklady vráceny.

10. Po zhodnocení uvedených skutečností dospěl soud předně k závěru, že bylo nepochybně prokázáno, že obžalovaný v uvedených letech podnikal jako fyzická osoba vedená v živnostenském rejstříku pod IČ: [redacted] a současně účastník sdružení [redacted], téhož IČ, se sídlem [redacted], [redacted], okres [redacted], přičemž na základě smlouvy o sdružení ze dne [redacted] byl pověřen správou věcí tohoto sdružení, k vedení účetnictví pro sdružení najal firmu [redacted] s.r.o. jako účetní jednotka pod IČ: [redacted] pak v souvislosti s činností sdružení [redacted] téhož IČ, v letech [redacted] neprovedl inventarizaci majetku a závazků v souladu se zákonem o účetnictví č. 563/1991 Sb., ač byl k tomu povinen dle ustanovení § 6 odst. 3 zákona o účetnictví č. 563/1991 Sb. Uvedené vyplývá ze všech provedených důkazů, potvrdil to obžalovaný (kdy nakonec uvedl, že inventurní seznam majetku nebyl paní účetní [redacted] každý rok vytištěn, protože údaje o tomto majetku jsou uvedeny v inventuře účtů analytické evidence), svědkyně [redacted] (nechávala podepsat jen to, co jde na nějaké úřady, tohle byly jen podklady, co zůstávají ve firmě), i (postupně) předloženého účetnictví, kde prvotně právě chyběly ony inventurní soupisy, i obou znaleckých posudků. Nepochybně tedy bylo, že došlo k této popsané chybě (vadě) ve vedení účetnictví firmy a že za řádné vedení účetnictví ve sdružení pak je odpovědný obžalovaný.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

11. Spornou otázkou bylo to, zda tato chyba v účetnictví ohrozila včasné a řádné vyměření daně, zda tedy tato chyba má (mohla mít) vliv na existenci a výši daňové povinnosti účetní jednotky. K tomu je třeba rozebrat zejména závěry znalců z oboru účetnictví. Znalecké posudky obou znalců totiž podle názoru soudu nejsou v rozporu v základním hodnocení situace, každý ze znalců ovšem připisuje různý význam a důležitost právě oné inkriminované inventarizaci majetku. Znalec Ing. [REDACTED] uvádí, že inventarizace se nepromítá do daňové povinnosti (to je porovnání šesté a páté třídy – výnosy a náklady daňového subjektu), inventarizace se týká rozvahových účtů, ze kterých se daňový základ sestavuje, inventarizace říká vlastně, jestli majetek a závazky jsou správné. Z hlediska vlivu (inventarizace) na daňovou povinnost subjektu uvedl, že když není provedena inventura a v účetnictví je veden majetek chybně (a chybně je tak účtováno o odpisech), může dojít k ovlivnění daňového základu. Obecně ale takové pochybení přičítá nedbalosti účetní firmy, neboť v praxi se s tím často setkává, že tyto inventury jsou neprávem zanedbávány, protože to účetní považují za zbytečné, když si to mohou kdykoliv vytisknout z účetnictví. Tedy i znalec Ing. [REDACTED], který přikládá inventarizaci větší význam, než znalkyně Ing. [REDACTED], uvádí, že na daňovou povinnost subjektu inventarizace přímo nemá vliv, nepřímo může mít takový vliv, že odstraní chybu v případném chybném uvedení majetku v účetnictví, pokud je totiž majetek chybně uveden v účetnictví, může pak být špatně stanoven daňový základ (nemusí pak být správně zaúčtovány odpisy). Znalkyně Ing. [REDACTED] uvádí, že zde byla vada v účetnictví, ale pouze ohledně záporného zůstatku pokladny v roce [REDACTED]. Inventarizační soupis podle této znalkyně nemá vliv na hospodářský výsledek, váže se vesměs k rozvaze, jedná se o záležitost spíše evidenční. Nejedná se o žádný účetní doklad, je to v podstatě inventura toho, jak se hospodařilo na jednotlivých účtech. Inventarizační soupis neobsahuje žádné nové skutečnosti v účetnictví, obsahuje souhrnně položky, které jsou již v jiných částech účetnictví uvedeny a jedná se tak spíše o orientační záležitost. Existence či neexistence inventarizačního soupisu rozhodně podle znalkyně nemá vliv na výši daňové povinnosti.
12. Po zhodnocení uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že ta skutečnost, že účetnictví obžalovaného neobsahovalo ke konci každého z roků inventarizaci majetku a závazků dle zákona o účetnictví je chybou v účetnictví a porušením ust. § 6 odst. 3 cit. zákona, dá se tedy říci, že nevedl řádně doklady sloužící k přehledu o stavu jmění, ovšem tato chyba nemá vliv na hospodářský výsledek účetní jednotky, tedy včasné a řádné vyměření daně z příjmu jednotky - obžalovaného. Uvedené podle názoru soudu nepochybně vyplývá z výpovědí obou slyšených znalců, když se v případě této inventarizace jedná spíše o kontrolu správnosti jinde uvedených údajů, kontrola správnosti stavu majetku a závazků, nejedná se o nové skutečnosti v účetnictví a samotná neexistence tohoto přehledu nemá žádný vliv na výši daňové povinnosti.
13. Proto soud dospěl k závěru, že jednání obžalovaného uvedené v obžalobě nemohlo naplnit skutkovou podstatu přečinu zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1 alinea první trestního zákoníku, neboť sice nevedl řádně doklady sloužící k přehledu o stavu jmění, ač byl k tomu podle zákona o účetnictví povinen, neohrozil tím ale řádné a včasné odvedení daně. Jednání obžalovaného pak podle názoru soudu nemohlo naplnit skutkovou podstatu ani jiného trestného činu, dle vyjádření finančního úřadu (ve spise na č.l. 1004) se pak nejedná ani o přestupek, kdy i finanční úřad by řešil až nesprávně vyměřenou daň.
14. Vzhledem k tomu, že podstatná část jednání obžalovaného byla prokázána, dospěl soud k závěru, že skutek se stal, není ale trestným činem, proto nezbylo obžalovaného než zprostit obžaloby dle § 226 písm. b) trestního řádu.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím podepsaného soudu ve trojím vyhotovení. Ve prospěch obžalovaného mohou podat odvolání příbuzní v pokolení přímém a sourozenci ve stejné lhůtě. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby z něj bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

**Okresní soud v Tachově**

**dne 22. srpna 2019**

**Mgr. Michaela Řezníčková v.r.**

**samosoudkyně**

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 01.10.2019. Připojení doložky provedla [redacted]  
[redacted] dne 23.01.2020.